

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl soudkyně Mgr. Ing. Evou Poláčkovou, ve věci

navrhovatele: **Zbyněk Musil**, narozený dne 24. 4. 1969
bytem Dědek 85, 533 41 Lázně Bohdaneč
zastoupeného advokátem JUDr. Ervínem Perthenem, MBA
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

za
účasti: **Commercial společnost s. r. o.**, IČO 47468831
sídlem Žižkova 1318, 530 06 Pardubice- Svítkov
zastoupeného opatrovníkem 1. správcovská a konkursní v. o. s.,
IČO 26126788, sídlem Sladkovského 67, 530 02 Pardubice
zastoupeného advokátem JUDr. Romanem Krmencíkem
sídlem třída Míru 92, 530 02 Pardubice

o návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Commercial společnost s. r. o. ze dne 7. 8. 2017

takto:

- I. Určuje se, že usnesení valné hromady společnosti Commercial společnost s.r.o. ze dne 7. 8. 2017 ve znění: „Valná hromada odvolává pana Zbyňka Musila, nar. 24. 4. 1969, bytem Dědek 85, 533 41 Živanice, z funkce jednatele společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce jednatele, ke dni 7. srpna 2017“, je neplatné.**
- II. Účastník – společnost Commercial společnost s.r.o. je povinna nahradit navrhovateli náklady řízení ve výši 64.241,85 Kč k rukám JUDr. Ervína Perthena, advokáta se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.**
- III. Účastník – společnost Commercial společnost s.r.o. je povinna nahradit České republice – Krajskému soudu v Hradci Králové náklady řízení ve výši 12.872 Kč a to do tří dnů od právní moci tohoto výroku usnesení.**
- IV. Výrok pod bodem I. tohoto usnesení je předběžně vykonatelný.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým návrhem doručeným zdejšímu soudu 7. 11. 2017 domáhal rozhodnutí, kterým by soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady společnosti Commercial společnost s.r.o. ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto usnesení. Valná hromada společnosti Commercial společnost s.r.o. (dále jen „společnost“) se konala 7. 8. 2017 v notářské kanceláři Mgr. Dalibora Nováka v Pardubicích. Valné hromady společnosti se účastnili oba společníci společnosti, tedy navrhovatel a dále druhý společník Ing. Viktor Hlinovský. Pozvánka na

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hájková.

valnou hromadu společnosti ze dne 21. 7. 2017 byla navrhovatelé doručena téhož dne, tedy 21. 7. 2017. Dle obsahu pozvánky na valnou hromadu mělo být programem valné hromady rozhodnutí o odvolání navrhovatele z funkce jednatele společnosti z důvodu porušení povinností při výkonu funkce jednatele společnosti, dále pak projednání a schválení účetní závěrky společnosti za rok 2016 a návrh na rozdělení zisku a diskuse. Následně v průběhu valné hromady společnosti byl navrhovatel odvolán z funkce jednatele společnosti a to na základě vykonstruovaných a smyšlených důvodů. Z notářského zápisu pořízeného o průběhu valné hromady vyplynulo, že pro přijetí rozhodnutí hlasoval společník Ing. Viktor Hlinovský svými 52 hlasy, tudíž rozhodnutí valné hromady společnosti v této věci bylo přijato. Navrhovatel se svým odvoláním z funkce jednatele pro porušení povinností při výkonu funkce jednatele nesouhlasí. Samotný návrh na odvolání z funkce jednatele společnosti a následné usnesení valné hromady společnosti považuje za účelové a to v úmyslu druhého společníka Ing. Viktora Hlinovského ovládnout společnost na úkor navrhovatele. Proti rozhodnutí valné hromady podal navrhovatel protest již v průběhu konání valné hromady, kdy tento protest byl i řádně zaznamenán v článku II. odstavec 6 notářského zápisu z průběhu valné hromady ze dne 7. 8. 2017. Navrhovatelé bylo vytýkáno, jak plyne z pozvánky na valnou hromadu, že navrhovatel nedochází do zaměstnání. Kniha docházky, která byla pořízena Ing. Viktorem Hlinovským, byla vedena pouze účelově a nezaznamenává skutečnou pracovní dobu navrhovatele ani jeho docházku do zaměstnání, či plnění povinností jednatele společnosti, stejně tak nesouhlasí navrhovatel s účelovým tvrzením, že od začátku roku 2017 nevykonával obchodní vedení společnosti. Zřejmou nepravdivost tohoto tvrzení prokazují i dosažené hospodářské výsledky společnosti, navrhovatel v roce 2017 pracoval, když zejména organizoval dokončování zakázek společnosti z roku 2016. Dále pokud jde o obvinění, dle kterého měl navrhovatel zablokovat telefony zaměstnanců společnosti, k tomu navrhovatel uvádí, že v okamžiku, kdy zjistil, že jedno telefonní číslo společnosti využívá osoba, která není jednatelem ani zaměstnancem společnosti, nechal telefonní číslo zablokovat. Dále jako jednatel a společník společnosti měl navrhovatel za to, že zaměstnanci nepotřebují nutně služební telefony, navrhovatel proto požádal operátora o zablokování telefonních čísel. Toto opatření bylo učiněno v zájmu, aby nadále nedocházelo k finančním ztrátám a neúspěšnému hospodaření s majetkem společnosti. Všechna obvinění a údajná porušení povinností obsažená v pozvánce na valnou hromadu společnosti jsou dle navrhovatele ryze účelová a uměle vykonstruovaná. Jejich motivem je snaha druhého společníka Ing. Viktora Hlinovského zdiskreditovat navrhovatele vzhledem k tomu, že Ing. Viktor Hlinovský nemá zájem být dále s navrhovatelem společníkem ve společnosti. Druhý společník Ing. Viktor Hlinovský se tímto snaží získat převahu při jakémkoliv jednání jménem společnosti včetně nakládání s majetkem společnosti. K tomuto navrhovatel dále uvádí následující informace, které chronologicky shrnují vývoj v samotné společnosti. Dne 25. 7. 2017 navrhovatel zjistil, že druhý společník Ing. Viktor Hlinovský (dále jen „druhý společník“) bez vědomí navrhovatele a jeho souhlasu převedl z účtu společnosti částku ve výši 10.000.000 Kč představující zejména nerozdělený zisk společnosti z minulých let a to na neznámý účet. Tuto bankovní transakci odmítl druhý společník navrhovatelé vysvětlit. Následně ve čtvrtek 3. 8. 2017 obdržel navrhovatel od právního zástupce druhého společníka Mgr. Jiřího Pscheidta kopii smlouvy o úvěru ze dne 21. 7. 2017. Dle této smlouvy, kterou jménem společnosti uzavřel druhý společník a jednatel, byl z majetku společnosti poskytnut společnosti Řadovky Čívce s.r.o. úvěr ve výši 10.000.000 Kč bez jakéhokoliv adekvátního zajištění splacení pohledávky z titulu poskytnutého úvěru – např. zřízením zástavního práva k nemovité věci. Jménem společnosti Řadovky Čívce s.r.o. smlouvu o úvěru uzavřel advokát, společník právního zástupce druhého společníka JUDr. Dušan Mičica. Pohledávka je dle uzavřené smlouvy o úvěru zajištěna pouze směnkou vlastní, vystavenou společností Řadovky Čívce s.r.o. nikoliv na řad úvěrujícího – dle doslovné citace smlouvy. Dále navrhovatel zjistil, že druhý společník a zároveň jednatel společnosti bez souhlasu navrhovatele a jeho vědomí uzavřel dne 24. 7. 2017 smlouvu o zřízení zástavního

práva a zákazu zcizení a zatížení nemovitých věcí ve vlastnictví společnosti, kterým má být zajištěna úhrada budoucí pohledávky zástavního věřitele společnosti active invest s.r.o. vyplývající ze smlouvy o úvěru ze dne 24. 7. 2017. Dle této smlouvy o úvěru mají být společnosti poskytnuty finanční prostředky ve výši 3.000.000 Kč, uzavření smlouvy o úvěru ze dne 24. 7. 2017 a následné zřízení zástavního práva k nemovitým věcem ve vlastnictví společnosti a zákaz jejich zcizení a zatížení je dle názoru navrhovatele absolutně nelogickým krokem, který postrádá jakoukoliv ekonomickou racionalitu. Společnost, s ohledem na výši vytvořeného vlastního kapitálu a to ve výši 19.000.000 Kč před platbou částky 10.000.000 Kč a realizované zakázky, nepotřebovala získat úvěr v poměrně bagatelní výši 3.000.000 Kč. Nelze přehlédnout ani zvláštní skutečnost, že splacení úvěru ve výši 3.000.000 Kč společností je mnohem lépe zajištěno, než splacení úvěru ve výši 10.000.000 Kč společností Řadovky Čivice s.r.o. Druhý společník a zároveň jednatel společnosti dne 3. 8. 2017 výměnou zámků u sídla společnosti bezdůvodně zamezil přístup navrhovateli do sídla společnosti. Dále pak druhý společník a zároveň jednatel zablokoval pracovní e-mail navrhovatele a také jeho přístup do datové schránky společnosti. Vzhledem k tomu, že navrhovatel zcela zásadně nesouhlasí se shora uvedeným nakládáním s majetkem společnosti, podal dne 28. 7. 2017 na Policii ČR trestní oznámení a dne 3. 8. 2017 u zdejšího soudu návrh na vydání předběžného opatření. Následně zdejší soud svým usnesením ze dne 4. 8. 2017 pod č.j. 2 Nc 2602/2017-33 nařídil předběžné opatření, dle kterého se druhému společníkovi a zároveň jednatele společnosti ukládá povinnost zdržet se právního jednání za společnost vůči třetím osobám – zejména nakládání s nemovitými věcmi a finančními prostředky ve vlastnictví společnosti. Navrhovateli bylo dále vytýkáno používání osobního automobilu společnosti i k soukromým účelům a to ze strany navrhovatele či jeho manželky. K tomuto navrhovatel uvádí, že mezi oběma společníky byla dohoda o používání automobilů služebních i k soukromým účelům a to ze strany jak obou společníků, tak i jejich manželek. Tedy i takový důvod pro odvolání navrhovatele z funkce jednatele pro porušení povinností jednatele se navrhovateli jeví jako absurdní a zcela účelový. Hlasování jako takové na valné hromadě nebylo platné, když druhý společník a zároveň jednatel nehlasoval všemi hlasy, které má, když ve skutečnosti má jen jeden podíl. Podstatné pro vyhovění návrhu navrhovatele je dle navrhovatele skutečnost, že ze strany druhého společníka a zároveň jednatele společnosti došlo ke zneužití hlasovacího práva k újmě navrhovatele s ohledem na to, že navrhovatel nemohl ve věci ohledně jeho odvolání z funkce jednatele pro porušení povinností z funkce jednatele hlasovat.

2. Usnesením zdejšího soudu ze dne 13. 12. 2017, které nabylo právní moci dne 18. 12. 2017, pod č.j. 55 Cm 133/2017-77 jmenoval zdejší soud společností dle ust. § 486 občanského zákoníku opatrovníka a to společnost 1. správcovská a konkursní v. o. s. Z vyjádření hmotněprávního opatrovníka, tedy společnosti 1. správcovská a konkursní v. o. s., bylo zjištěno, že tato společnost má za to, že došlo k zániku funkce opatrovníka společnosti a navrhla ustanovit procesního opatrovníka společnosti. Následně v tomto řízení zdejší soud svým usnesením z 9. 7. 2018 pod č.j. 54 Cm 165/2017-84, které nabylo právní moci dne 15. 8. 2018, ustanovil společností pro toto řízení opatrovníka Mgr. Petra Olivu. Z úřední činnosti i z vyjádření navrhovatele je zdejšímu soudu známo, že ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 2 Nc 2602/2017 podali navrhovatelé a to společnost a navrhovatel Zbyněk Musil proti odpůrci - druhému společníkovi návrh na vydání předběžného opatření. Tomuto návrhu zdejší soud svým usnesením ze dne 4. 8. 2017 pod č.j. 2 Nc 2602/2017-33 vyhověl s tím, že druhému společníkovi a zároveň jednatele byla uložena povinnost zdržet se právního jednání za společnost vůči třetím osobám a zejména nakládání s nemovitými věcmi a finančními prostředky ve vlastnictví společnosti. Následně rozhodnutím Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 2. 2018, které nabylo právní moci dne 3. 4. 2018, pod č.j. 8 Cmo 151/2017-141 rozhodl odvolací soud o odvolání druhého společníka a zároveň jednatele společnosti proti vydanému předběžnému opatření a to tak, že návrh na vydání předběžného opatření zamítl. (Odvolací soud má za to, že společnost neprokázala potřebu zatímní úpravy poměrů vůči

žalovanému tedy druhému společníku a zároveň jednatelem společnosti v navrženém rozsahu a nebyly tak osvědčeny skutečnosti rozhodné pro uložení povinnosti předběžným opatřením v tak rozsáhlém omezení, tedy totálním zákazem nakládat s nemovitostmi a finančními prostředky ve vlastnictví společnosti druhým společníkem a zároveň jednatelem, aniž by bylo vymezeno, v čem spočívá zákaz „nakládat“, jakož i specifikace nemovitých věcí a finančních prostředků, jichž by se měl takový zákaz týkat. Takové omezení jednatelského oprávnění by vedlo k paralyzování společnosti i v celkem běžné podnikatelské činnosti; navíc z podaného návrhu není vůbec patrné, jaký návrh ve věci samé navrhovatelé tedy společnost a navrhovatel Zbyněk Musil zamýšleli podat.)

3. V jiném dalším řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 54 Cm 31/2019 ve věci navrhovatele a to Ing. Viktora Hlinovského tedy druhého společníka a zároveň jednatele za účasti společnosti a Zbyňka Musila o zrušení společnosti a nařízení její likvidace bylo mimo jiné rozhodnuto také o ustanovení procesního opatrovníka pro řízení ve věci vedené pod sp. zn. 54 Cm 31/2019 a to ustanovení opatrovníka Mgr. Petra Olivy. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání s tím, že Vrchní soud v Praze jako odvolací soud rozhodl svým usnesením ze dne 18. 7. 2019 pod č.j. 14 Cmo 196/2019-124 tak, že usnesení soud prvního stupně o ustanovení opatrovníka Mgr. Petra Olivy pro toto řízení se mění tak, že se společnosti procesní opatrovník pro nadepsané řízení neustanovuje. Odvolací soud ve svém odůvodnění vyšel z toho, že u zdejšího soudu byl jmenován opatrovník společnosti a to rozhodnutím z 13. 12. 2017 dle § 486 občanského zákoníku (viz. shora). Opatrovník byl jmenován z důvodu, že jediný jednatel společnosti (po odvolání jednatele Zbyňka Musila na valné hromadě konané dne 7. 8. 2017) Ing. Viktor Hlinovský byl předběžným opatřením nařízeným zdejším soudem ze dne 4. 8. 2017 omezen ve výkonu funkce jednatele. V odůvodnění usnesení soud výslovně uvádí s odkazem na § 487 odst. 2 občanského zákoníku, že opatrovník je povinen s odbornou péčí usilovat o řádné obnovení činnosti statutárního orgánu právnické osoby. Vydané předběžné opatření bylo zrušeno odvolacím soudem, jeho rozhodnutím ze dne 28. 2. 2018 č.j. 8 Cmo 151/2017-141 (viz. shora), které nabylo právní moci dne 4. 4. 2018. Druhý společník a zároveň jednatel společnosti v mezidobí dne 27. 2. 2018 na funkci jednatele rezignoval a dne 27. 3. 2018 mu funkce zanikla (§ 59 odst. 5 zákona o obchodních korporacích). K řádnému obnovení činnosti statutárního orgánu společnosti tedy dosud nedošlo, jak uvedl odvolací soud. Odvolací soud dále vyšel z toho, že prozatím nedošlo ani k zániku funkce opatrovníka pravomocným rozhodnutím soudu v odvolatelem zmiňovaném řízení o jeho odvolání a jmenování opatrovníka nového. Dle mínění odvolacího soudu tak řešené opatrovnictví společnosti nadále trvá, opatrovník 1. správcovská a konkursní v. o. s. je oprávněn za společnost jednat v nadepsaném řízení. Důvod pro ustanovení procesního opatrovníka (Mgr. Petra Olivy) společnosti pro nadepsané řízení dle § 29 odst. 2 o.s.ř. není dán, a v řízení lze bez dalšího pokračovat. Zdejší soud vyšel i z tohoto rozhodnutí odvolacího soudu, kdy má za to, že opatrovnictví společnosti (opatrovníka - 1. správcovská a konkursní v. o. s.) nadále trvá. Následně tedy zdejší soud svým rozhodnutím z 30. 4. 2020 rozhodl o zproštění advokáta Mgr. Petra Olivy z funkce opatrovníka společnosti, když toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27. 5. 2020.
4. Zástupce společnosti, tedy opatrovník - společnost 1. správcovská a konkursní v. o. s., k návrhu navrhovatele uvedl, že tento navrhuje zamítnout, považuje jej za nedůvodný, když valná hromada společnosti byla svolána řádně, stejně tak proběhlo i samotné hlasování, a navrhovatel byl na valné hromadě platně odvolán z funkce jednatele společnosti pro porušení svých povinností jednatele. Navrhovatel řádně nevykonával svou práci dle sjednané pracovní smlouvy, současně přitom pobíral mzdu. Navrhovatel používal auto pro soukromé účely, když nebyla sjednána žádná dohoda mezi společníky společnosti v tom smyslu, že by služební vozidlo mohlo a mělo být používáno i k soukromým účelům společníků či jejich manželů. Navrhovatel také používal a tankoval pohonné hmoty do svého soukromého vozidla.

Navrhovatel též nechal zablokovat telefony zaměstnanců. Valná hromada proběhla v souladu se společenskou smlouvou společnosti, se zákonem i dobrými mravy.

5. Soud posoudil projednávanou věc jako řízení ve statusových věcech právnických osob podle ust. § 85 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZŘS“), proto ve věci rozhodl usnesením.
6. Dle ust. § 191 odst. 1 zákona o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“), každý společník, jednatel, člen dozorčí rady, je-li zřízena, nebo likvidátor se může v mezích tohoto ustanovení dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákoníku o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo společenskou smlouvou. Bylo-li rozhodnuto mimo valnou hromadu nebo bylo-li rozhodnutí valné hromady přijato dodatečně, právo podat návrh zanikne uplynutím 3 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl nebo mohl dozvědět o přijetí rozhodnutí podle § 174 odst. 3 nebo § 177, nejdéle však uplynutím jednoho roku od přijetí tohoto rozhodnutí. Totéž platí, rozhodl-li v působnosti valné hromady jediný společník.
7. Dle ust. § 191 odst. 2 ZOK důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.
8. Dle ust. § 192 odst. 2 ZOK neplatnosti usnesení valné hromady se společník nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán protest, ledaže nebyl podaný protest zapsán chybou zapisovatele nebo předsedy valné hromady nebo navrhovatel nebyl na valné hromadě přítomen, případně důvody pro neplatnost usnesení valné hromady nebylo možné na této valné hromadě zjistit.
9. Dle ust. § 258 občanského zákoníku, každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánu spolku.
10. Dle ust. § 259 občanského zákoníku právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců od dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí.
11. Dle ust. § 212 odst. 2 občanského zákoníku zneužije-li člen soukromé korporace hlasovací právo k újmě celku, rozhodne soud na návrh toho, kdo prokáže právní zájem, že k hlasu tohoto člena nelze pro určitý případ přihlížet. Toto právo zaniká, pokud návrh není podán do tří měsíců ode dne, kdy k zneužití hlasu došlo.
12. Dle ust. § 173 odst. 1 písm. c) ZOK společník nevykonává hlasovací právo, jestliže valná hromada rozhoduje o tom, zda jemu nebo osobě, s níž jedná ve shodě, má být prominuto splnění povinnosti, anebo zda má být odvolán z funkce člena orgánu společnosti pro porušení povinností při výkonu funkce.
13. Soud hodnotil v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů každý důkaz jednotlivě, všechny důkazy ve vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že byl dále uvedenými důkazy prokázán tento skutkový stav. Soud v průběhu dokazování vyslechl druhého společníka Ing. Viktora Hlinovského a to po poučení dle § 131 odst. 2 o.s.ř. s ohledem na znění § 126a o.s.ř. Při hodnocení věrohodnosti jeho výpovědi musel tak z této skutečnosti vycházet, nicméně z jeho výpovědi bylo zjištěno, respektive potvrzeno, že vztahy mezi společníky společnosti jsou vyhrocené. Z výpovědi druhého společníka bylo zjištěno mimo jiné, že tento druhý společník i jeho manželka používali auto služební tedy společnosti i k soukromým účelům a to v některých případech. Dále bylo z výpovědi zjištěno, že pozvánka na valnou hromadu byla datována dnem 21. 7. 2017, ve stejný den druhý společník podepisoval i smlouvu o úvěru. Z výpovědi bylo zjištěno, že společnost měla na účtu cca 16.000.000 Kč, a tak došlo k uzavření smlouvy o úvěru

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hájková.

ve výši 10.000.000 Kč, kdy druhý společník vnímal tuto skutečnost jako možnost zhodnocení těchto peněz a to v částce 400.000 Kč během roku. Navrhovatelé tuto skutečnost nesdělil s ohledem na tvrzení druhého společníka, že s ním nekomunikuje. Pokud jde o JUDr. Mičicu, k tomu uvedl druhý společník, že pracoval ve stejné kanceláři jako Mgr. Pscheidt. Druhý společník se dozvěděl, že JUDr. Mičica má zájem o realizaci bytových projektů a sdělil druhému společníkovi, že má zajímavou možnost zhodnocení peněz na účtu, a tak se domluvili na smlouvě o úvěru. Smlouvu o úvěru připravil JUDr. Mičica, smlouvu si druhý společník nedal zkontrolovat od právníka, když měl za to, že jménem společnosti do té doby uzavíral i jiné smlouvy s obdobně vysokými i vyššími částkami. Dále bylo zjištěno, že druhý společník nikdy před tím podobnou smlouvu o úvěru ve výši 10.000.000 Kč neuzavíral ani následně po té. Pokud jde o další smlouvu z 24. 7. 2017, jednalo se o jistou formální smlouvu, kterou uzavíral jménem společnosti druhý společník. Navrhovatelé nebylo o podpisu této smlouvy nic známo s ohledem na to, že s druhým společníkem dle jeho tvrzení nekomunikoval. Předmětem této smlouvy byla možnost do budoucna půjčit si částku 3.000.000 Kč pro společnost a to okamžitě. Smlouvu připravovala protistrana a zároveň Mgr. Pscheidt za společnost. Pokud jde o zajištění smlouvy o úvěru na 10.000.000 Kč, k této smlouvě byla vystavena směnka a to JUDr. Mičicou, kdy směnka byla i avalována. Následně nicméně došlo k prodloužení splatnosti úvěru a to listinou z 22. 3. 2018, ke které byla vystavena i nová směnka. Tato nová směnka již nebyla avalována JUDr. Mičicou. K tomuto druhý společník uvedl, že zřejmě udělal chybu, že směnku nenechal avalovat JUDr. Mičicou. Dále bylo z výpovědi druhého společníka zjištěno, že pokud jde o doručování pozvánky na valnou hromadu navrhovatelé, tedy panu Musilovi, tuto doručoval Petr Janko, a to s ohledem na skutečnost, že druhý společník měl za to, že navrhovatel by si pozvánku doručovanou poštou nevyzvedl. Pokud jde o příkazy bance k výplatě mezd zaměstnancům společnosti, bylo z výpovědi druhého společníka zjištěno, že tyto příkazy dával druhý společník. Dále bylo z výpovědi druhého společníka zjištěno, že jeho syn Marek Hlinovský měl od společnosti telefon, který používal i k soukromým účelům, s touto skutečností souhlasil druhý společník. Dále bylo z výpovědi druhého společníka zjištěno, že pokud jde o společnost Alvan Blanch Czech s.r.o., tak v této pracuje druhý společník jako obchodník, jeho syn je zde jednatelem, manželka pracuje v pozici asistentky. Většinovým společníkem této společnosti je v současné době syn druhého společníka. Právní služby pro pana Blanche, který má společnost Alvan Blanch Dev. Co. Ltd., která byla mateřskou společností společnosti Alvan Blanch Czech s.r.o., poskytoval Mgr. Pscheidt. Druhý společník začal pracovat ve společnosti Alvan Blanch Czech s.r.o. dne 28. 3. 2018. Charakter činnosti ve společnosti a ve společnosti Alvan Blanch Czech s.r.o. je podobná. Pokud jde o obsah webových stránek těchto dvou společností, tedy společnosti a Alvan Blanch Czech s.r.o., jsou zde uvedeni podobní partneři, což je možné vzhledem k tomu, že věci si mohou koupit kdekoliv. Druhý společník dále uvedl, pokud jde o konkurování si mezi společnostmi a společností Alvan Blanch Czech s.r.o., že společnost je v současné době zablokována, zakázky se nerealizují. Druh činnosti je mezi těmito dvěma společnostmi podobný.

Z dopisu ze dne 7.8.2017 adresovaného druhému společníkovi Ing. Viktoru Hlinovskému navrhovatelem Zbyňkem Musilem bylo zjištěno, že obsahem tohoto dopisu je sdělení, že navrhovatel s navrženým programem mimořádné valné hromady dne 7.8.2017 nesouhlasí a vyjadřuje se zde k navrženému odvolání navrhovatele z funkce jednatele pro porušení povinností funkce jednatele, kdy tento návrh považuje za smyšlený, vykonstruovaný, účelový vedený snahou druhého společníka ovládnout společnost na úkor navrhovatele.

Z dopisu adresovaného navrhovatelé druhým společníkem a jednatelem společnosti ze dne 21.7.2017 bylo zjištěno, že obsahem této listiny je vytýkácí dopis a výzva k dodržování povinností zaměstnance společnosti, dále upozornění na možnost rozvázání pracovního poměru výpovědí z důvodů stanovených § 52 písm. g) zákoníku práce, dále vytknutí porušování povinností jednatele a poškozování společnosti a pozvánka na valnou hromadu společnosti Commercial spol. s r.o. V obsahu pozvánky na valnou hromadu společnosti je

uveden program, a to rozhodnutí o odvolání Zbyňka Musila z funkce jednatele společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce jednatele, dále projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2016 a návrhu na rozdělení zisku a diskuse. Pokud jde o porušování povinností jednatele, je zde navrhopateli vytýkáno, že není známo, že by navrhopatel plnil řádně svou funkci jednatele, kdy jednatel obecně je povinen vést společnost, zajišťovat vedení účetnictví a obchodní vedení, jednat v souladu s péčí řádného hospodáře apod. V rozporu se zájmy společnosti se navrhopatel choval, když toleroval a kryl svou pracovní neúčast v zaměstnání, tím tedy úmyslně způsobil značnou škodu spočívající ve zbytečně vynaložených mzdových nákladech. Dále bylo navrhopateli vytýkáno, že jako jednatel sám sobě uzavřel dohodu o užívání služebního vozidla k soukromým účelům, kdy tato dohoda je antedatována, společnost neviduje žádnou takovou dohodu a navíc je nutné, aby byla schválena valnou hromadou společnosti jako plnění pro jednatele. Dále je vytýkáno, že služební vozidlo ve vlastnictví společnosti bez nahlášení společnosti používal navrhopatel i pro své soukromé účely a toto vozidlo také poskytoval dalším osobám. Tímto chováním podstatně porušil navrhopatel povinnost řádného hospodáře. V dopisu je také vytýkáno navrhopateli porušení jeho povinností, coby zaměstnance společnosti, kdy na základě pracovní smlouvy ze dne 1.3.2005 je navrhopatel zaměstnán v hlavním pracovním poměru na pracovní pozici obchodníka, kdy jeho náplní práce je zejména získávání a zpracování zakázek v předmětu podnikání společnosti, a to v rozsahu 8 pracovních hodin v pracovní dny. Místem výkonu práce je dle pracovní smlouvy adresa sídla společnosti. Navrhopateli je dopisem sdělováno, že v poslední době rezignoval na výkon práce a na docházení do zaměstnání, a to od počátku roku 2017 a bez jakékoliv omluvy se na pracoviště nedostavoval. Navrhopatel byl vyzván ke sdělení, jakou práci jako zaměstnanec společnosti odvedl v roce 2017, tedy v období od 1.1.2017 až 21.7.2017. Dále byl vyzván, aby neprodleně začal docházet do zaměstnání a v místě výkonu práce po pracovní dobu setrval a aby skutečně pracoval a plnil své pracovní povinnosti. Dále bylo navrhopateli sděleno, že byl zaveden 24.4.2017 systém docházky, který je závazný bez výjimky pro všechny zaměstnance. Navrhopatel byl také vyzván k pravidelnému každodennímu odevzdávání výkazů své odvedené práce, a to druhému společníku a zároveň jednatele. Navrhopatel byl také dopisem upozorněn, že jeho chování naplňuje intenzitu, že by bylo možné s ním okamžitě rozvázat pracovní poměr, nicméně zaměstnavatel mu tím poskytuje poslední šanci, a pokud dojde ze strany navrhopatele ještě jednou k porušení jeho pracovních povinností, bude pracovní vztah ukončen. Navrhopatel byl upozorněn na možnost výpovědi dle zákoníku práce. V pozvánce na mimořádnou valnou hromadu je jako jedním z bodů navrženo přijetí usnesení: „Valná hromada odvolává pana Zbyňka Musila z funkce jednatele společnosti, a to pro porušení povinností při výkonu funkce jednatele ke dni 7.8.2017.“ Z odůvodnění návrhu takového usnesení vyplývá, že navrhopatel dlouhodobě neplní své povinnosti spojené s výkonem funkce jednatele ve společnosti, dále jedná v rozporu s péčí řádného hospodáře, když toleruje a kryje svou pracovní neúčast, čímž společnosti způsobil značnou škodu spočívající ve zbytečně vynaložených mzdových nákladech. Dále bez právního důvodu užíval a užívá vozidlo ve vlastnictví společnosti k soukromým účelům a toto dále poskytuje svým rodinným příslušníkům, kdy společnosti byla způsobilena škoda nehodou vozidla.

Z notářského zápisu ze dne 8.8.2017 pod sp. zn. NZ 412/2017, N 290/2017 bylo zjištěno, že tímto zápisem došlo k osvědčení o rozhodnutí valné hromady společnosti Commercial spol. s r.o. Z notářského zápisu bylo zjištěno, že valné hromady se účastnili oba společníci společnosti, předsedající Ing. Hlinovský před hlasováním valné hromady prohlásil, že je navrženo odvolání pana Zbyňka Musila z funkce jednatele pro porušení povinností při výkonu funkce s tím, že spatřované porušení povinností vymezil dle pozvánky na valnou hromadu a dále dodal, že dnešního dne pan Zbyněk Musil, jako jednatel společnosti zablokoval mobilní telefony všech zaměstnanců společnosti s výjimkou jednatelů a způsobil tak společnosti další újmu. O tomto návrhu bylo hlasováno zvednutím ruky, rozhodný počet 52 hlasů byl zjištěn v čl. VIII. části A. odst. 4 společenské smlouvy a z § 173 odst. 1 písm. c) ZOK, dle kterého

navrhovatel nevykonává své hlasovací právo, neboť valná hromada rozhoduje o jeho odvolání z funkce jednatele pro tvrzené porušení povinností při výkonu funkce. Z notářského zápisu bylo dále zjištěno, že pro přijetí rozhodnutí hlasoval společník Ing. Hlinovský svými 52 hlasy. Rozhodnutí bylo přijato. Dále bylo zjištěno z notářského zápisu, že proti výkonu hlasovacích práv vznesl navrhovatel Zbyněk Musil proti předsedovi valné hromady Ing. Hlinovskému protest. Navrhovatel k vytykánému porušení povinností uvedl, že není pravda, že by nedocházel do práce s tím, že kniha docházky je vedena Ing. Hlinovským účelově a předložil svou knihu docházky. Dále k vytykánému používání vozidla společnosti k soukromým účelům uvedl navrhovatel, že toto používání bylo uvedeno pouze pro účely sjednání pojištění vozidla z důvodu slevy na pojistném, což mu poradila pracovnice pojišťovny. V době, kdy jeho manželka měla nehodu s tímto vozidlem, mu vezla pracovní nástroje, které v tu chvíli nutně potřeboval. Pokud jde o vytykané nevykonávání obchodního vedení společnosti od začátku roku 2017, navrhovatel v protestu dále uvedl, že to není pravda a poukázal na hospodářské výsledky společnosti s tím, že v současné době společnost dokončuje provádění zakázek z roku 2016. Dále k tvrzenému zablokování telefonů zaměstnanců společnosti navrhovatel uvedl, že zjistil, že jedno telefonní číslo využívá osoba, která není jednatelem ani zaměstnancem společnosti, a proto nechal zablokovat telefonní čísla všech zaměstnanců, aby nedocházelo k finančním ztrátám s tím, že se domnívá, že zaměstnanci společnosti nepotřebují firemní telefony. Navrhovatel na závěr uvedl, že nesouhlasí s tím, že by se dopustil porušení povinností, rozhodnutí tedy nebylo přijato, neboť hlasoval proti jeho přijetí s tím, že jeho hlasovací právo nebylo sistováno dle § 173 odst. 1 písm. c) ZOK.

Z úplného znění společenské smlouvy o založení společnosti s ručením omezením, která je obsahem notářského zápisu ze dne 30.6.2014 společnosti, bylo mimo jiné zjištěno, že valná hromada je schopna se usnášet, jsou-li přítomni společníci, kteří mají nadpoloviční většinu všech hlasů společníků ve společnosti, každý společník má jeden hlas na každých 1.000 Kč svého vkladu. Dále bylo zjištěno, že valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů všech společníků ve společnosti, pokud zákon nebo tato společenská smlouva neurčují jiný počet hlasů.

Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti bylo mimo jiné zjištěno, že společníkem je Ing. Viktor Hlinovský s vkladem 102.000 Kč, obchodním podílem 50 %, dále bylo zjištěno, že dalším společníkem je Zbyněk Musil s vkladem 102.000 Kč, obchodním podílem 50 %. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti bylo dále zjištěno, že základní kapitál společnosti je ve výši 204.000 Kč.

Z listiny nazvané odstoupení z funkce jednatele společnosti ze dne 27.2.2018 bylo zjištěno, že tímto druhý společník Ing. Viktor Hlinovský oznamuje jako jednatel společnosti, že s ohledem na dlouhodobou nemožnost vykonávat činnost jednatele z důvodu nařízeného předběžného opatření vůči jeho osobě a vzhledem ke skutečnosti, že společnosti byl jmenován hmotněprávní opatrovník, tímto dne uvedeného v této listině odstupuje z funkce jednatele společnosti. Z listiny bylo zjištěno, že tato byla adresována společnosti a dále k rukám valné hromady společnosti a navrhovatele.

Ze smlouvy o úvěru ze dne 21.7.2017 bylo zjištěno, že tato byla uzavřena mezi společností jako úvěrujícím a společností Řadovky Čivice s.r.o. jako úvěrovaným. Jménem úvěrujícího smlouvu podepsal jednatel společnosti Ing. Viktor Hlinovský, jménem společnosti Řadovky Čivice s.r.o. JUDr. Dušan Míčica, jednatel. Ze smlouvy o úvěru bylo zjištěno, že touto smlouvou se úvěrující zavazuje poskytnout na žádost úvěrovanému za splnění ve smlouvě stanovených podmínek úvěr, finanční prostředky v celkové výši 10 mil. Kč a úvěrovaný se zavazuje takto poskytnuté finanční prostředky použít výhradně v souladu se sjednaným účelem a vrátit je řádně a včas úvěrujícímu spolu s dohodnutými úroky. Úvěrující úvěr poskytne do 31.8.2017 bezhotovostním převodem na bankovní účet uvedený ve smlouvě o úvěru. Dále bylo sjednáno, že úvěrovaný se zavazuje poskytnuté finanční prostředky úvěrujícímu vrátit spolu s úrokem ve výši 4% z poskytnuté částky ročně, a to nejpozději do 31.8.2018, úvěrovaný je oprávněn vrátit

úvěr dříve či průběžně podle prodeje jednotlivých domů s tím, že úrok se platí za období od připsání finančních prostředků na bankovní konto úvěrovaného do jejich vrácení úvěrujícímu, a to z jejich aktuální výše. Dále bylo zjištěno, že úvěrovaný prohlásil, že provádí výstavbu 15 řadových domů v obci Staré Čívce, ulice Dubánkova s tím, že po jejich dokončení budou domy se ziskem nabízeny k prodeji. Z výtěžku prodeje pak bude schopen uspokojit všechny své závazky, tedy vrátit úvěrujícímu částku odpovídající čerpanému úvěru a sjednanému úroku za období čerpání finančních prostředků do jejich vrácení. Finanční prostředky budou použity výlučně na výstavbu předmětných domů a hrazení závazků s výstavbou souvisejících. Ze smlouvy o úvěru bylo dále zjištěno, že k zajištění úvěru výše popsaného vystavil úvěrovaný nikoliv na řad úvěrujícího směnku vlastní znějící na směnečnou sumu 10 mil. Kč se splatností 31.8.2018.

Z listiny označené dodatek č. 1 ke smlouvě o úvěru ze dne 21.7.2017 bylo zjištěno, že tato listina je datována dnem 22.3.2018. Dodatek je uzavřen mezi společností jako úvěrujícím a společností Řadovky Čívce s.r.o. jako úvěrovaným. Jménem úvěrujícího je podepsán Viktor Hlinovský, jednatel společnosti, jménem úvěrovaného je podepsán Dušan Mičica, jednatel společnosti Řadovky Čívce s.r.o. Z obsahu dodatku je zjištěno, že strany tímto dodatkem mění účel užití úvěru a ujednávají, že úvěrovaný je nadále oprávněn použít úvěr na jakýkoliv účel. Úvěr se tedy dále ujednáva jako neúčelový. Dále bylo sjednáno, že úvěr spolu s úrokem jsou splatné (*správně zřejmě „splatné“ – pozn. soudu*) do 31.12.2023, a to včetně úroku, jehož splatnost byla v úvěrové smlouvě sjednána původně do 31.8.2018, dále bylo z dodatku zjištěno, že se ruší čl. IV. odst. 1 smlouvy o úvěru, tedy ujednání o smluvní pokutě, když úvěr je nadále neúčelový. Z dodatku bylo zjištěno, že k zajištění úvěru vystavil úvěrovaný směnku vlastní znějící na směnečnou sumu 12 mil. Kč se splatností dne 31.12.2023, dále že úvěrující vrátí původně vystavenou směnku znějící na směnečnou sumu 10 mil. Kč se splatností 31.8.2018 zpět úvěrovanému.

Z listiny označené směnka vystavené v Pardubicích dne 21. července 2017 bylo zjištěno, že touto slibuje zaplatit výstavce - společnost Řadovky Čívce s.r.o. nikoliv na řad společnosti Commercial spol. s r.o. částku 10 mil. Kč dne 31.8.2018. Z listiny bylo zjištěno, že jménem výstavce směnku podepsal JUDr. Dušan Mičica. Dále bylo z listiny zjištěno, že tato je avalována za výstavce, a to JUDr. Dušanem Mičicou. Z listiny bylo zjištěno, že tato směnka slouží jako zajišťovací ke krytí úvěru ve výši 10 mil. Kč dle smlouvy o úvěru ze dne 21.7.2017 uzavřené mezi společností jako úvěrujícím a společností Řadovky Čívce s.r.o. jako úvěrovaným.

Z listiny označené směnka vlastní bylo zjištěno, že tato byla vystavena v Pardubicích dne 22. března 2018, kdy výstavcem je společnost Řadovky Čívce s.r.o., jejím jménem tuto podepsal Dušan Mičica, jednatel, výstavce slibuje zaplatit bez protestu dne 31. prosince 2023 nikoliv na řad společnosti Commercial spol. s r.o. směnečný peníz ve výši 12 mil. Kč.

Ze smlouvy o úvěru uzavřené dne 24.7.2017 mezi společností jako úvěrovaným a společností active invest s.r.o. jako úvěrujícím bylo zjištěno, že úvěrující se zavazuje poskytnout úvěrovanému úvěr ve výši 3 mil. Kč, a to převodem na účet úvěrovaného uvedený v záhlaví smlouvy jednou nebo více platbami ve lhůtě do 30 dnů od písemného vyzvání úvěrovaným. Úvěrovaný je oprávněn vyzvat úvěrujícího k čerpání úvěru či jakékoliv jeho části (v případě částečného čerpání i opakovaně) nejpozději však do dne 31.8.2018, přičemž nebude-li taková výzva do tohoto dne úvěrujícímu doručena, tato smlouva zaniká. Ze smlouvy bylo dále zjištěno, že k zajištění úvěru a jeho příslušenství vystavil úvěrovaný směnku vlastní na řad úvěrujícího, (*správně zřejmě „bez“ – pozn. soudu*) vyplnění směnečné sumy a data splatnosti. Ujednáva se, že bude-li úvěrovaný v prodlení s vrácením poskytnutého úvěru či jeho části společně se sjednaným úrokem, je úvěrující oprávněn vyplnit na směnku směnečnou sumu odpovídající maximálně aktuální výši dluhu úvěrovaného vůči úvěrujícímu z této smlouvy o úvěru a jako datum splatnosti datum jejího vyplnění či jakékoliv datum následující. Směnku avaloval Ing. Hlinovský. Dále bylo zjištěno, že k zajištění úvěru byla uzavřena zástavní smlouva

k nemovitostem ve vlastnictví úvěřovaného, a to pozemku označeného jako stavební parcela č. st. 1892, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. 1318, a dále pozemku označeného jako parcela č. 7, to vše v katastrálním území Svítkov, v obci Pardubice, části obce Svítkov, jak je zapsáno na listu vlastnictví č. 6848 u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště Pardubice.

Ze zástavní smlouvy uzavřené mezi zástavním dlužníkem a zástavcem, a to společností a zástavním věřitelem společností active invest s.r.o. uzavřené dne 24.7.2017 bylo zjištěno, že jménem zástavního dlužníka a zástavce tuto podepsal Ing. Viktor Hlinovský a jménem zástavního věřitele jednatel společnosti active invest s.r.o.. Ze smlouvy bylo zjištěno, že zástavce prohlašuje, že je výlučným vlastníkem nemovitostí, a to shora citovaných ze smlouvy o úvěru s tím, že zástavce touto smlouvou zřizuje zástavní právo ve prospěch zástavního věřitele k nemovitostem uvedeným v čl. I. odst. 1 této smlouvy (včetně všech jejich součástí a příslušenství) a zástavní věřitel toto zástavní právo k nemovitostem přijímá, a to k zajištění dluhu zástavce vůči zástavnímu věřiteli specifikovaného v čl. II. odst. 1 ve výši 3 mil. Kč jako jistiny a k ní náležejícímu příslušenství. Ze zástavní smlouvy bylo dále zjištěno, že zástavní právo se zřizuje na dobu existence zajišťovaného dluhu zástavního dlužníka vůči zástavnímu věřiteli.

Z listiny označené plná moc – generální k zastupování společnosti bylo zjištěno, že na této listině je uveden datum 22.3.2018, kdy touto společností a jejím jménem Ing. Viktor Hlinovský, jednatel, zmocňuje Jolanu Hlinovskou, aby společnost zastupovala ve všech záležitostech a jednáních a činila za společnost veškerá právní jednání a úkony vůči třetím osobám, zejména pak uzavírala smlouvy s obchodními partnery, vyjednávala s třetími osobami a činila podání v rámci styku se soudy, orgány státní správy a samosprávy a dalšími (zejména Česká správa sociálního zabezpečení, zdravotní pojišťovny apod.), a to i tehdy, když se pro právní jednání vyžaduje zvláštní plná moc. Dále bylo z této listiny zjištěno mimo jiné, že paní Jolana Hlinovská je rovněž výslovně oprávněna k uzavírání veškerých pracovních smluv a k veškerým jednáním v pracovněprávních vztazích. Dále je oprávněna na základě této plné moci zajišťovat pro společnost obchodní vedení společnosti a za tímto účelem činit za společnost veškerá právní jednání a úkony vůči třetím osobám, zejména veškerá vyjednávání se stávajícími i potencionálními obchodními partnery, dodavateli i zákazníky společnosti, uzavírat obchodní smlouvy i subdodavatelské za účelem získávání zakázek, organizovat jejich následnou realizaci a tyto plnit, vést řádnou účetní administrativní dokumentaci a evidenci zakázek, fakturaci, jakož i veškerou další obdobnou agendu. Dále bylo zjištěno, že paní Jolana Hlinovská je na základě této plné moci výslovně oprávněna k přebírání písemností adresovaných společnosti a jejich vyřizování (vč. datové schránky).

Z nabídky k výběrovému řízení ze dne 2.5.2017, dále ze smlouvy o dílo uzavřené dne 18.5.2017 bylo mimo jiné zjištěno, že společnost ZZN Pelhřimov a.s. jako objednatel uzavřel smlouvu o dílo se společností jako zhotovitelem, kdy jménem společnosti podepsal smlouvu o dílo navrhovatel.

Z e-mailové korespondence mezi společníky z května 2017 bylo mimo jiné zjištěno, že navrhovatel, coby jednatel společnosti, informuje druhého společníka o výzvě Krajského soudu v Hradci Králové, pokud se týká založení dokumentů do sbírky listin.

Z další e-mailové korespondence z období leden-květen roku 2017 bylo mimo jiné zjištěno, že obsahem této e-mailové korespondence a nabídek je činnost navrhovatele společnosti vedoucí ke klientům společnosti příp. potenciálním klientům, pokud se týká nabídek či uzavírání smluv jménem společnosti se třetími osobami, a to klienty společnosti.

Z listiny označené jako předání rozpracovaných zakázek společnosti Commercial spol. s r.o. datované dne 22.8.2017 bylo zjištěno, že obsahem této listiny je soupis rozpracovaných akcí společnosti, kdy tyto akce jménem společnosti zařizuje a vyjednává navrhovatel, tato listina byla adresována druhému společníku Ing. Viktoru Hlinovskému.

Z úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Alvan Blanch Czech s.r.o. bylo mimo jiné

zjištěno, že datum vzniku a zápisu společnosti je 13.2.2018 s tím, že prvním jednatelem byl Andrew Blanch a to do zániku funkce dne 25.9.2018, od tohoto data je jednatelem Ludvík Hlinovský. Společníkem společnosti Alvan Blanch Czech s.r.o., jak bylo zjištěno z úplného výpisu z obchodního rejstříku, je Ludvík Hlinovský se třemi obchodními podíly po 25% s výší vkladu po 15 tis. Kč a dalším společníkem je společníkem Andrew Blanch s obchodním podílem 25% a vkladem ve výši 15 tis. Kč. Dále bylo z úplného výpisu z obchodního rejstříku zjištěno, že základní kapitál společnosti Alvan Blanch Czech s. r. o. je ve výši 60 tis. Kč. Z dopisu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Pardubicích ze dne 26.6.2020 bylo mimo jiné zjištěno, že tímto sděluje zástupci navrhovatele státní zástupce, že došlo k přezkoumání postupu policejního orgánu. Dále bylo sděleno, že policejní orgán nejprve ověří základní informace postupem dle § 158 odst. 1 tr. řádu a poté provede standardní prověřování, a to po vydání záznamu o zahájení úkonů v trestním řízení. Vyžádá podání vysvětlení od všech zainteresovaných osob a teprve po shromáždění dostatečného množství důkazních prostředků učiní meritorní závěr o věci. Z přezkoumání postupu policejního orgánu bylo dále mimo jiné zjištěno, že navrhovatel podal trestní oznámení ohledně toho, že namítal nestandardní úvěr poskytnutý dne 21.7.2017 společností Commercial spol. s r.o. společností Řadovky Čívce s.r.o. ve výši 10 mil. Kč. Z přezkoumání postupu policejního orgánu bylo dále zjištěno, že v širším kontextu lze totiž dle názoru státního zástupce spatřovat ve zrušení reálné možnosti zajištění závazku společnosti Commercial spol. s r.o., v jehož důsledku se pohledávka této společnosti vůči společnosti Řadovky Čívce s.r.o. mohla stát nevymahatelnou, možné porušení povinnosti péče řádného hospodáře ze strany tehdejšího jednatele společnosti. Navíc porušením povinnosti péče řádného hospodáře se mohlo stát již samotné poskytnutí úvěru ve výši 10 mil. Kč společnosti Řadovky Čívce s.r.o. bez nějakého smysluplného ekonomického důvodu. Následně transakce smlouvy o úvěru, kdy v té době, dne 24.7.2017, uzavřela společnost Commercial spol. s r.o. jako úvěřovaná strana úvěrovou smlouvu s úvěřující společností active invest s.r.o., na jejímž základě obdržela částku 3 mil. Kč, a to za současného uzavření zástavní smlouvy k nemovitostem společnosti Commercial spol. s r.o., budí oprávněné rozpaky na straně oznamovatele (navrhovatele) v tom smyslu, co bylo skutečným důvodem uzavření všech uvedených smluvních vztahů, zda to skutečně nebylo vyvedení veškerého majetku i aktiv ze společnosti Commercial spol. s r.o., jak uváděl oznamovatel (navrhovatel).

Z dalších provedených důkazů nebyly zjištěny skutečnosti podstatné pro samotné rozhodnutí ve věci, šlo zejména o důkazy, a to e-mailovou korespondenci mezi samotnými společníky příp. právními zástupci obou společníků či dalšími osobami, dále šlo o výpisy z internetových stránek společností, pozvánky na valnou hromadu, zápisy z valných hromad, dále listiny osvědčující pracovní poměr obou společníků u společnosti Commercial spol. s r.o., dále pracovní smlouva a následně pak soudní řízení u Okresního soudu v Pardubicích ohledně žaloby na určení neplatnosti pracovního poměru Jolany Hlinovské, dále listiny obsahující komunikaci společností se státními orgány, další listiny z jiných soudních řízení - řízení o náhradu škody či žaloby o poskytování informací společníkovi či dalších řízení o jmenování jednatele apod. Tyto listiny ve svém souhrnu v zásadě ilustrovaly skutečně vyhrocenou situaci mezi společníky, nicméně také i pokusy, které byly v průběhu minulých let činěny k dosažení dohody a nějakého vyrovnání mezi oběma společníky, ke kterému nakonec mimo soud nedošlo. Stejně tak byly provedeny k důkazu i listiny, které předkládal navrhovatel, jejichž obsahem byly účetní doklady, na základě kterých poukazoval navrhovatel na skutečnost, že za společnost Commercial spol. s r.o. jedná na základě neplatné generální plné moci Jolana Hlinovská. Dále byly navrhovatelem předloženy i důkazy prokazující činnost resp. nečinnost opatrovníka společnosti Commercial spol. s r.o., kdy tyto listiny nejsou předmětem daného řízení, proto z těchto listin soud nevycházel a pro rozhodnutí ve věci nebyly podstatné.

14. Pokud jde o aktivní legitimaci navrhovatele, nesporné bylo mezi účastníky řízení resp. i mezi oběma společníky, že navrhovatel je společníkem společnosti Commercial spol. s r.o., a to s obchodním podílem ve výši 50%. Pokud jde o včasnost podaného návrhu, tedy návrh byl ke

zdejšímu soudu podán dne 7.11.2017, když valná hromada společnosti proběhla 7.8.2017, tedy návrh byl podán ve lhůtě 3 měsíců dle shora citovaných zákonných ustanovení. Dále se soud zabýval samotným návrhem a v něm tvrzených skutečnostech a důvodech, pro které měl vyslovit shora citované usnesení společnosti za neplatné. Pokud jde o průběh valné hromady dne 7.8.2017, tento byl prokázán jednak notářským zápisem a jednak tvrzením účastníků v tom smyslu, že bylo hlasováno dle pozvánky na valnou hromadu o odvolání z funkce jednatele pro tvrzené porušení povinností při výkonu funkce jednatele, tedy navrhovatele. Následně byl navrhovatelem podán řádně na valné hromadě protest, tedy i v tomto smyslu s odkazem na shora citovaná zákonná ustanovení se soud mohl návrhem navrhovatele zabývat. Z provedených důkazů bylo zjištěno, že společnost Commercial spol. s r.o. vlastní dva společníci rovným dílem, a to se svým vkladem 102 tis. Kč a vyšší obchodního podílu 50%. Pokud jde o navržené odvolání navrhovatele z funkce jednatele společnosti pro porušení jeho povinností, při tomto rozhodování se nemohl dle shora citovaného ustanovení § 173 odst. 1 písm. c) ZOK navrhovatel hlasování účastnit, proto následně druhý společník Ing. Hlinovský přehlasoval navrhovatele. Nicméně z provedených důkazů musí soud konstatovat a bylo prokázáno, že druhý společník Ing. Viktor Hlinovský zneužil hlasovací právo k újmě společnosti k újmě navrhovatele s ohledem na to, že dle pozvánky na valnou hromadu bylo na mimořádné valné hromadě hlasováno o odvolání navrhovatele z funkce jednatele pro porušení jeho povinností a tak možnosti využít zákonného ust. § 173 odst. 1 písm. c) ZOK, na základě kterého společník, v daném případě navrhovatel, nevykonává hlasovací právo. Pokud jde o závěr soudu, že došlo ze strany druhého společníka o zneužití hlasovacího práva, z provedených důkazů bylo bez pochybností prokázáno, že v době přípravy pozvánky na valnou hromadu uzavírá druhý společník smlouvu o úvěru, na základě které přenechává částku 10 mil. Kč společnosti Řadovky Čivice s.r.o., jejímž majitelem a jednatelem je advokát JUDr. Dušan Mičica z advokátní kanceláře Pscheidt&Mičica, když Mgr. Pscheidt je, a to bylo nesporné mezi účastníky, zástupcem jak druhého společníka Ing. Hlinovského, tak samotné společnosti Commercial spol. s r.o. v minulé době. Dále byla uzavřena smlouva o úvěru za tři dny, dne 24.7.2017, spolu se zástavní smlouvou, na základě které mělo dojít k poskytnutí úvěru ve výši 3 mil. Kč právě společnosti Commercial spol. s r.o. od společnosti úvěrující. Pokud jde o tyto transakce, o těchto nebyl informován navrhovatel, tedy společník a jednatel společnosti Commercial spol. s r.o.. Tyto transakce takto uzavřené v době doručování pozvánky na valnou hromadu, na které měl být odvolán navrhovatel pro porušení svých povinností jednatele z funkce jednatele mohou vytvářet logický závěr, že se skutečně jedná o situaci, kdy druhý společník Ing. Viktor Hlinovský se snažil sám společnost Commercial spol. s r.o. ovládnout. Transakce, pokud jde o uzavřené smlouvy o úvěru, byly minimálně nestandardní, v současné době, jak bylo prokázáno, jsou předmětem prověřování policie. Situace mezi společníky se dále vyvíjela s tím, že následně byla založena nově vzniklá společnost Alvan Blanch Czech s.r.o. s obdobným předmětem podnikání, což bylo nesporné tvrzeno i samotným druhým společníkem Ing. Viktorem Hlinovským v jeho výpovědi. Pokud jde o obsah a důvody, na základě kterých měl navrhovatel porušovat své povinnosti coby jednatel, o kterých mělo být na valné hromadě hlasováno, tak i tyto svědčí o snaze druhého společníka domoci se hlasování dle § 173 odst. 1 písm. c) ZOK s možností vyloučit navrhovatele z takového hlasování, a moci jej tak přehlasovat, odvolat z funkce jednatele společnosti, a tedy zneužít své hlasovací právo druhého společníka. Neboť, pokud jde o porušení povinností navrhovatele – jednatele společnosti, a to zablokování telefonu, tak tato skutečnost jednak nebyla předmětem a obsahem pozvánky na valnou hromadu, tedy na základě tohoto by ani nemohl být z funkce jednatele obecně jednatel odvolán, nicméně i z provedeného dokazování přesto vyplynulo, že pokud jde o toto zablokování, nebylo nesporné, že mimo jiné šlo i o telefonní číslo syna druhého společníka Ing. Hlinovského, který tento telefon užíval k soukromým účelům, tedy nešlo o nic, co by mělo nějakým způsobem svědčit o porušení povinností jednatele tedy navrhovatele, pokud zablokoval telefon, který nebyl užíván pro účely společnosti. Pokud jde o

důvody, že navrhovatel, coby jednatel, nevykonává obchodní vedení společnosti, tak tyto důvody rovněž nebyly zjištěny, kdy naopak z listin – uzavřených smluv mezi společností a jejím klientem, e-mailové korespondence (viz shora) bylo zjištěno, že navrhovatel jednal jménem společnosti s potencionálními klienty a dále, že např. komunikoval s druhým společníkem a jednatelem ohledně povinnosti společnosti - ukládání listin do sbírky listin dle výzvy soudu. Pokud jde o další důvody, a to porušení povinností z vyplývajících pracovněprávního vztahu, těmito se soud ani nemohl zabývat s ohledem na to, že mělo být hlasováno, pokud jde o porušení povinností navrhovatele coby jednatele společnosti, nicméně namítané porušení povinností jednatele v tom smyslu, že jednatel společnosti, tedy navrhovatel, měl krýt svou absenci v práci a zároveň si vyplácet mzdu, tak toto ani nebylo prokázáno, kdy naopak z výsledku Ing. Hlinovského bylo bez pochyb zjištěno, že příkazy bance, pokud jde o výplatu mezd, dával právě Ing. Hlinovský, tedy druhý společník. Dále, pokud jde o používání služebního vozidla k soukromým účelům ať už ze strany navrhovatele či jeho manželky, opět z výsledku Ing. Hlinovského vyplynulo, že i tento v minulosti i jeho manželka služební vozidla v předešlých letech používali i k soukromým účelům, tzn. že i tyto důvody, pro které měl být odvolán z funkce jednatele navrhovatel Zbyněk Musil, byly skutečně pouze zástupné a účelové, naprosto okrajové, kdy šlo o skutečnosti, které buď byly dlouhodobě mezi společníky takto nastaveny, pokud jde o používání vozidla resp. do té doby nevzněl i jakoukoliv námitku druhý společník, nebo pokud jde o výplatu mzdy, nakonec vyplynulo z výpovědi Ing. Hlinovského, že on sám dával autorizaci k provádění výplaty mezd a tedy soud musel dospět k závěru, že hlasování o odvolání navrhovatele coby jednatele společnosti pro porušení povinností jednatele je neplatné. Navrhovatel dále v průběhu řízení namítal i formální neplatnost takového hlasování, kdy z notářského zápisu vyplynulo, že Ing. Hlinovský jako druhý společník měl hlasovat a hlasoval svými 52 hlasy. I v tomto smyslu dává soud navrhovateli za pravdu, neboť dle společenské smlouvy společnosti má každý společník 1 hlas na každých 1.000 Kč. Z výpisu z obchodního rejstříku a i z nesporných tvrzení bylo zjištěno, že vklad každého společníka společnosti Commercial spol. s r.o. je 102 tis. Kč, tedy druhý společník Ing. Hlinovský měl 102 hlasů na svůj jeden obchodní podíl, kdy nebylo zjištěno, že by podíl druhého společníka byl rozdělen, nicméně soud vyhověl návrhu navrhovatele zejména z důvodů shora uváděných, tedy, že dospěl k závěru, že Ing. Hlinovský následně a i před konáním valné hromady dne 7.8.2017 činil kroky vedoucí k rozdělení a rozejití se se společníkem, tedy navrhovatelem Zbyněkem Musilem, a to původně v tom smyslu, že navrhovatel již nebude ve společnosti pracovat a zastávat tedy funkci jednatele. Následně byly i činěny pokusy o prodej obchodního podílu navrhovatele, nicméně k tomu nakonec nedošlo. Dále poté bylo, což bylo zjištěno z důkazů shora uvedených, Ing. Hlinovský začal pracovat spolu se svým synem i manželkou v nově vzniklé společnosti Alvan Blanch Czech s.r.o. s podobným předmětem podnikání. Pokud jde o dále tvrzené skutečnosti navrhovatele v tom smyslu, že mělo dojít k přesunu zakázek společnosti Commercial spol. s r.o. do společnosti Alvan Blanch Czech s.r.o., tak tyto skutečnosti nejsou předmětem tohoto řízení, nicméně v obecném smyslu mohou dokreslovat právě to rozdělení podnikání mezi oběma společníky, nicméně se soud těmito skutečnostmi nezabýval, neboť jsou nad rámec tohoto řízení.

15. O nákladech řízení soud rozhodl dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ust. § 1 odst. 3 ZŘS tak, že navrhovateli, který měl ve věci úspěch přiznal náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování práva proti účastníkovi ve výši 44.950 Kč za celkem 14,5 úkonu právní služby po 3.100 Kč, dle § 13 odst. 3 částku 15 x krát 300 Kč (4.500 Kč) za paušální náhrady výdajů dle vyhl. č. 177/96 Sb., dále cestovné k jednáním z Hradce Králové do Pardubic a zpět ve výši 563,10 Kč osobním automobilem Škoda Octavia, reg. zn. 2AM 4645, náhradu za promeškaný čas ve výši 6 x krát půlhodiny po 100 Kč (§ 14 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb.), daň z přidané hodnoty ve výši 10.628,75 Kč, ve výši 3.000 Kč za zaplacené soudní poplatky.
16. Dále soud rozhodl ve výroku III. tohoto usnesení o nákladech státu, a to dle ust. § 148 odst. 1

o.s.ř. ve spojení s § 1 odst. 3 ZŘS, kdy dle výsledku řízení má stát právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému účastníkovi, když na základě rozhodnutí zdejšího soudu byla přiznána odměna opatrovníkovi účastníka.

17. Lhůtu splatnosti soud určil jako zákonnou třídní podle § 160 odst. 1 o.s.ř.
18. Podle ust. § 162 odst. 2 o.s.ř. na návrh může soud předběžnou vykonatelnost rozsudku vyslovit, a to ve výroku rozsudku, jestliže by jinak účastníku hrozilo nebezpečí těžko nahraditelné nebo značné újmy.
19. Podle ust. § 167 odst. 2 o.s.ř., není-li dále stanoveno jinak, užije se na usnesení přiměřeně ustanovení o rozsudku.
20. Pokud jde o návrh navrhovatele o rozhodnutí o předběžné vykonatelnosti výroku I. tohoto usnesení, soud bez pochybností dospěl k závěru, že v daném případě je nutné návrhu na předběžnou vykonatelnost vyhovět a tuto vyslovit s ohledem na nebezpečí těžko nahraditelné nebo značné újmy. V průběhu dokazování bylo zjištěno, že společnost Commercial spol. s r.o. v současné době není fungující společností, kdy bylo i z pochyb opakovaně zpochybňováno, kdo je oprávněn jménem společnosti jednat, resp. tuto zastupovat. Proto soud rozhodl o předběžné vykonatelnosti, kdy v tuto chvíli tímto rozhodnutím a to prohlášením za neplatné usnesení valné hromady dne 7.8.2017 o odvolání navrhovatele z funkce jednatele, navrhovatel takto může, coby jednatel společnosti jménem společnosti řádně jednat, a to v rámci své funkce jednatele ať už ve smyslu obchodního vedení společnosti, komunikace úřady, s třetími osobami, ale též i ve vztahu k zaměstnancům společnosti. S ohledem na velmi vyhrocené vztahy obou společníků a zároveň nemožnosti v tuto chvíli žádného z nich jménem společnosti jednat, má soud za to, že tímto rozhodnutím navrhovatel bude moci ve společnosti činit příslušné kroky, coby jednatel a zároveň i za tyto kroky bude odpovědný z titulu funkce jednatele společnosti.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 3. července 2020

Mgr. Ing. Eva Poláčková v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Hájková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 29. 7. 2020 a je vykonatelné ve výroku I. dne 13. 7. 2020, ve výroku II. a III. dne 4. 8. 2020. Připojení doložky Plachá Petra dne 13. 8. 2020.